



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

29 ינואר 2013

ת"ק 12-01-19541 בקל נ' שלמה SIXT ואח'

1

בפני כב' השופט איתן קורנהאוזר

התובעים אורי בקל

נגד

הנתבעים 1. שלמה SIXT
2. חיים בן הרוש

2

3

4

פסק דין

5

6

בפתח הדברים, מתנצל בית המשפט בפני הצדדים על העיכוב שחל במסירת פסק הדין, לאור תקלה מסוימת.

7

8

9

1. בפני תביעה במסגרתה מבקש התובע כי בית המשפט יחייב את הנתבעים לפצותו בסך כולל של 14,000 ₪.

10

11

על פי כתב התביעה, ביום 21.6.11 נסע רכב הנמצא בחזקת התובע בכביש מס' 1, כשמאחוריו נסע רכב השייך לנתבעת 1. במהלך הנסיעה, פגע רכב הנתבעת ברכב התובע בחלקו האחורי. רכב התובע הועף קדימה לכיוון הרכב שלפניו, וכתוצאה מכך נפגע גם בחלקו הקדמי. ברכב הנתבעת 1 נהג הנתבע 2.

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

2. שמאי מטעם הנתבעת 1, ערך חוות דעתו לעניין תיקון הפגיעות שספג רכב התובע, על שני מוקדי הנזק - הקדמי והאחורי. סך תיקון כל הנזק שנגרם עמד, בהתאם לחוות דעת השמאי, על סך של 18,815.08 ₪. בנוסף, קבע השמאי ירידת ערך בסך של 4,560 ₪. התובע, העובד במוסך השייך לאביו, תיקן את הרכב במוסך של אביו, אשר אף הוציא חשבונית בשל התיקון, על סך של 18,815 ₪.

ביום 14.11.11, כמעט 5 חודשים מיום התאונה, קבל התובע מהנתבעת פיצוי בסך 6,931 ₪. הנתבעת, לא הכירה בנוק בחלקו הקדמי, וכן החליטה באופן שרירותי להפחית 45% מתיקון הנזק במוקד האחורי, כיוון שרכב התובע טופל במוסך משפחתי של התובע.

3. בבית המשפט העידו התובע והנתבע 2 לגבי נסיבות התאונה. בנוסף, לאחר הערת בית המשפט, הוזמנה והעידה גב' צמח, היא נהגת הרכב הראשון בתאונת השרשרת (להלן:





בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

29 ינואר 2013

ת"ק 12-01-19541 בקל נ' שלמה SIXT ואח'

1 "הנהגת". יש לציין כי התובע העיד שאין בידיו את פרטי הנהגת ואלה סופקו, במהלך
2 הדין, על ידי הנתבע 2.
3 התובע והנתבע 2, עמדו בבית המשפט על גירסאותיהם: התובע טען כי הנתבע 2 התנגש
4 ברכבו וגרם לו להתנגש ברכב הנהגת, ואילו הנתבע 2 טען כי ראשית דבר התנגש התובע
5 ברכב הנהגת ורק אז התנגש רכבו שלו ברכב התובע.
6 הנהגת העידה כי היתה בנסיעה בשעות הצהריים באזור מחלף חמד בכביש 1.
7 לדבריה:

8 **"באחת הבלים היותר חזקות בירידה, הרגשתי מכה**
9 **חזקה מאחורה, עפו לי המשקפיים, ואז הבנתי שיש**
10 **מאחורי שני רכבים, עמדנו והחלפנו פרטים... אני זוכרת**
11 **מכה אחת מאד חזקה.. אני לא זוכרת אם היתה עוד**
12 **מכה"**
13 (עמ' 4 שורות 14-16 לפרוטוקול).
14

15 במהלך הדין ביום 27.11.12 הודיעו הצדדים:

16 **"אנו מסכימים כי שכ"ט שמאי ששולם ע"י התובע היה**
17 **בסך 1,113 ₪. הנזק הקדמי שנגרם בסך 11,450 ₪, הנזק**
18 **האחורי 7,366 ₪, ירידת ערך בסך 4,560 ₪. התובע קיבל**
19 **לידיו שיק בסך 6,931 ₪ אשר נפדה על ידו"**
20 (עמ' 5 שורות 24-26 לפרוטוקול).
21

22 התובע טוען כי רכבו ספג פגיעה דו מוקדית כתוצאה ממכה אחת, שהתרחשה עת נהדף ע"י
23 רכב הנתבעת לכיוון הרכב שלפניו. בנוסף, טוען כי ההחלטה על הפחתת הסכומים, כאמור
24 לעיל, הינה החלטה שרירותית ובלתי מוצדקת. לפיכך, עותר התובע לחייב את הנתבעים
25 לפצותו על מלוא הנזק שנגרם לו.
26

27 הנתבעים טוענים כי עסקין בתאונה דו שלבית: תחילה פגע רכב התובע ברכב שלפניו,
28 כתוצאה מכך נוצר הנזק בחלקו הקדמי של רכבו, ורק לאחר מכן פגע רכב הנתבעת 1 ברכב
29 התובע.

30 לפיכך, לטענת הנתבעים, הם חבים בתיקון מוקד הנזק האחורי בלבד.
31 בנוסף, טוענים הנתבעים כי הסכומים המופיעים בכתב התביעה מוגזמים. מאחר ורכב
32 התובע תוקן במוסד השייך לאביו, עלות התיקון נמוכה משמעותית מהסכום הנקוב בחוות
33 הדעת של השמאי ועל כן אין לפסוק את הפיצוי על מוקד הנזק האחורי במלואו. לדברי
34 נציגת הנתבעת 1, המחירים שהוצגו בחשבונית "הינם מופקעים לאדם סביר, שאדם פרטי
35 היה מקבל עליהם בין 15-20 אחוז הנחה... יש כאן נסיון לעשות רווח".



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

29 ינואר 2013

ת"ק 12-01-19541 בקל נ' שלמה SIXT ואח'

1 בנוסף, טענו הנתבעים כי אין לתת אמון בתובע אשר לא זימן לדיון הראשון את הנהגת ואף
2 טען שלא דיבר איתה בעוד זו העידה כי שוחחו בעבר. עוד טענו כי הנזק לחזית רכב התובע
3 גבוה משמעותית מהנזק לחלקו האחורי, ומכאן חיזוק נוסף לגרסת הנתבע 2.

דין

מוקדי הנזק

4
5
6
7 6. ראשית, עלי לקבוע גרסת מי מהצדדים עדיפה עלי. לאחר ששמעתי את כלל המעורבים
8 בארוע, כאשר את התובע והנתבע 2 שמעתי במהלך שני דיונים, אני קובע כי התובע עמד
9 בנטל הראיה המוטל עליו. לאור התרשמותי הבלתי אמצעית מהתובע ומדבריו, מצאתי את
10 גרסתו מהימנה. גרסה זו מוצאת חיזוק בדברי הנהגת. כשהעידה הנהגת בפני והתבקשה
11 לתאר את המקרה, תארה באופן בהיר, מפורט וקולח את מהלך הארוע. הנהגת תארה מכה
12 אחת חזקה מאחור. זו טוענת שאיננה זוכרת אם היתה מכה נוספת. במהלך עדותה, היתה
13 מודעת היטב למשמעות אותה מכה נוספת, וכאמור – ציינה שאיננה זוכרת מכה שכזו.
14 כשנשאלה מפורשות – ענתה כי איננה יכולה לומר בוודאות אם היתה מכה נוספת. גרסה זו
15 מתזקת את התרשמותי האמורה לעיל מעדותו של התובע בפני.
16 אינני מקבל את טענת הנתבעים באשר לנזק הרב בחלק הקדמי של רכב התובע לעומת הנזק
17 הקל לחלקו האחורי. מעיון בחוות דעת השמאי, עולה כי בשני מוקדי הנזק נעשו תיקון
18 פחחות, עבודות חשמל וצבע. כמו כן, בשני מוקדי הנזק הוחלפו חלקים מקבילים. לא
19 מצאתי הבדל משמעותי באופי הנזק, הבדל שיש בו כדי להפריך את גרסת התובע.
20 בנוסף, אין ספק כי הנתבעים יכולים היו לצרף את צילומי הנזק וכן את דו"ח השמאי באשר
21 לתיקון רכבם, זאת על מנת לאשש את טענתם בדבר נזק קל בלבד למוקד הנזק האחורי
22 ברכב התובע. העובדה שהנתבעים נמנעו מלעשות זאת, מכרסמת בטענה זו ומחזקת את
23 גרסת התובע.
24 באשר לטעון כי התובע טען שלא שוחח עם הנהגת, הרי שטענה זו לא עלתה בפני. כל שטען
25 התובע הוא שאין בידיו את פרטי הנהגת. העובדה שזו העידה כי שוחחה עימו פעם אחת
26 בעבר, איננה מצביעה על כך שהיו בידיו את פרטיה. בהחלט יתכן שזו יצרה קשר עימו, או
27 שהקשר נוצר בדרך אחרת. למעשה, התובע הוא שהזמין אותה למתן עדות, לאחר שקיבל
28 את פרטיה מהנתבע.
29 בנסיבות אלה, נוכח התרשמותי מהעדים שהעידו בפני, אני מקבל את גרסת התובע באשר
30 לנסיבות התאונה ובהתאם קובע את אחריות הנתבעים לנזק הכולל שגרם לרכב התובע.
31
32



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

29 ינואר 2013

ת"ק 12-01-19541 בקל נ' שלמה SIXT ואח'

- שווי הנזק
- 1
- 2 7. חוות דעת השמאי אשר הוגשה לבית המשפט, נערכה על ידי שמאי מטעם הנתבעת 1.
- 3 השמאי לא ציין בחוות דעתו שום החרגה לגבי סכומי תיקון שונים באם יתוקן הרכב על ידי
- 4 התובע, וכן לא ציין כי כל אדם יכול לקבל 15-20 אחוזי הנחה על סכומים אלה.
- 5 הנתבעת 1 למעשה דוחה את אותה חוות דעת. בדברי נציגתה בפני, אף נטען כי כל אדם
- 6 פרטי יכול לקבל הנחה של 15-20 אחוזי הנחה על אותם סכומים "מופקעים" המופיעים
- 7 בחשבונית שהוצגה על ידי התובע. זה המקום לציין שמדובר בסכומים זהים לאלה
- 8 המופיעים בחוות דעת השמאי.
- 9 מדובר בטענה שמוטב ולא היתה נטענת. התנהלות הנתבעת 1 בסוגיה זו הינה שרירותית,
- 10 פסולה ולא ראויה. לאחר שהתקבלה חוות דעת מקצועית מטעמו של שמאי המוכר על ידה,
- 11 היה על הנתבעת 1 לעמוד אחר אותה חוות דעת, ולחילופין להודיע מיד לתובע כי שולחת
- 12 שמאי נוסף למתן חוות דעת אחרת.
- 13 משלא גלתה הנתבעת דעתה כי היא בכוונתה לנכות חלק מעלות התיקון, טרם ביצעו אין
- 14 לאפשר לה לנכות סכומים, שאינם כרוכים במידת האחראיות לתאונה, זאת על פי שיקול
- 15 דעתה, לאחר השלמת התיקון.
- 16 עוד אציין כי הנתבעים לא זימנו כל עד, וודאי שלא את כותב חוות הדעת, בכדי לבסס את
- 17 טיעונם בדבר הסכומים "המופקעים" המופיעים בחוות הדעת, או בדבר קיומה של "הנחת
- 18 מוסך" או בדבר הנחה של 15-20 אחוז ש"כל אדם פרטי יכול לקבל". קבלת טענה זו,
- 19 מבחינה עובדתית, תביא לחשד ממשי בדבר קבלת דבר במירמה על ידי מוסכים, תוך שיתוף
- 20 פעולה עם שמאים, שכן ערך התיקון בפועל נמוך עד עשרות אחוזים מזה המאושר על ידי
- 21 השמאי. כאמור לעיל, בטרם הטחת אשמות כה חמורות, מוטב היה לו הנתבעת 1 תציג
- 22 ראשית ראיה לכך. מלבד אמירות בעלמא – לא הוצגה בפני כל ראיה.
- 23
- 24 8. לאור כל האמור לעיל, ובהתאם לסכומים המוסכמים על הצדדים כאמור בסעיף 3 לעיל, אני
- 25 מקבל את התביעה במלואה.
- 26 על הנתבעים לשלם לתובע, ביחד ולחוד, סך של 14,000 ₪ וכן הוצאות משפט בסך 2,000 ₪
- 27 תוך 45 ימים מהיום. סכומים אלה ישאו הפרשי ריבית והצמדה החל מיום מתן פסק הדין
- 28 ועד למועד התשלום בפועל.
- 29
- 30
- 31



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

29 ינואר 2013

ת"ק 19541-01-12 בקל נ' שלמה SIXT ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

הנתבעים ישלמו איפוא לתובע את הסכומים האמורים, בתוספת ריבית והצמדה החל מיום 10.1.12 (יום הגשת התביעה) ועד לתשלום המלא בפועל.

זכות לבקשה לרשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.

ניתן והודעה היום י"ח שבט תשע"ג, 29/01/2013 בהעדר הנוכחים.

איתן קורנהאוזר, שופט

12



בית המשפט השלום בירושלים
אגף תביעות קטנות
שהעתיק זה נכון ומתאים למקור
תאריך 7.3.13
מזכיר ראשי

ת. גבאי
026784322